

**ПРАВИЛНИК  
О ПОСТУПКУ УТВРЂИВАЊА НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА  
У ИЗРАДИ ПИСАНИХ РАДОВА**

(„Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18, 206/18, 212/19,  
214/20 и 229/21)

**I ОПШТЕ ОДРЕДБЕ**

*Предмет*

Члан 1.

(1) Овим правилником ближе се уређује поступак утврђивања неакадемског понашања на Универзитету у Београду и факултетима и институтима у његовом саставу (у даљем тексту: Универзитет) предвиђеног Кодексом професионалне етике Универзитета у Београду (у даљем тексту: Кодекс), а који се примењује на све писане радове наставног и научног особља и студената Универзитета (дипломски или завршни рад, мастер рад специјалистички рад, магистарски рад, докторска дисертација, рад у часопису, уџбеник, монографија, поглавља у зборницима и сл.), као и на извештаје о наставном и научноистраживачком раду.

(2) Поступак утврђивања неакадемског понашања предвиђен овим правилником примењује се на плагирање, лажно ауторство, измишљање и кривотворење резултата и аутоплагирање.

Члан 2.

Мере изречене за неакадемско понашање из члана 1. став 2. овог правилника не ослобађају учиниоца евентуалне одговорности по законским прописима о заштити ауторских права и права интелектуалне својине, као и по другим основима.

**II ПОСТУПАК УТВРЂИВАЊА НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА**

*Захтев за утврђивање неакадемског понашања*

Члан 3.

(1) Захтев за утврђивање неакадемског понашања из члана 1. овог правилника (у даљем тексту: захтев) могу поднети запослени и студенти, органи и тела високошколских установа и научноистраживачких организација, као и друга физичка лица када постоји основана сумња да је рад другог лица настао као резултат неког од облика неакадемског понашања.

(2) Захтев мора бити образложен и мора да садржи доказе који указују на неакадемско понашање.

(3) Захтев мора да садржи личне податке и потпис подносиоца захтева, с тим да су ти подаци поверљиви, уколико подносилац то затражи.

(4) Захтев се подноси етичкој комисији чланице у којој је лице против кога се подноси захтев запослено или је било запослено, завршило студије, односно одбранило рад.

*Поступање са неуредним захтевом*

Члан 4.

(1) Непотпун и неуредан захтев вратиће се подносиоцу и одредити рок за отклањање недостатака.

(2) Уколико се у остављеном року не отклоне недостаци, решењем ће се одбацити захтев.

- (3) Захтев по којем није могуће поступати због ненадлежности одбацује се решењем
- (4) Захтев по предмету у коме је већ донета одлука надлежног органа одбацује се решењем.
- (5) Решење из ст. 2. и 3. и 4. овог члана доставља се подносиоцу захтева.

#### *Поступак по захтеву*

#### Члан 5.

- (1) Ако је захтев уредан, етичка комисија у року од 8 дана од дана његовог пријема доставља захтев лицу против кога је поступак покренут, ради писаног изјашњења у року од 15 дана.
- (2) У року од 8 дана од пријема писаног изјашњења из става 1. овог члана, уколико постоји основана сумња на постојање неакадемског понашања, етичка комисија доставља захтев наставно-научном већу ради именовања стручне комисије (у даљем тексту: Стручна комисија). Наставно-научно веће именује Стручну комисију на првој наредној седници и упућује захтев одговарајућем већу групације за именовање члана који је запослен на другој високошколској установи, као и Националном савету за високо образовање, ради именовања једног члана.
- (3) Стручну комисију из става 2. овог члана чине: два члана из одговарајуће или блиске научне области, која именује наставно-научно веће; један члан кога именује одговарајуће веће групације, који је запослен на другој високошколској установи и један члан кога именује Национални савет за високо образовање, који није запослен у матичној установи. У саставу Стручне комисије не могу да буду наставници или истраживачи који су претходно написали позитивну рецензију рада, ментор и чланови комисије за оцену и комисије за одбрану, као ни потписници званичних извештаја.
- (4) Стручна комисија врши процену оригиналности узимајући у обзир резултате софтверске анализе, уколико оцени да је то потребно, као и друге методе и стандарде, сходно специфичности научне области (увид у истраживачку документацију, као и увид у прикупљену односно коришћену грађу).
- (5) Стручна комисија може да затражи мишљење и од ментора, чланова комисије за оцену и комисије за одбрану, рецензента, одговарајућег већа научних области и других стручних лица и тела.
- (6) Стручна комисија у року од 60 дана од дана свог именовања доставља етичкој комисији образложено стручно мишљење. На образложени предлог Стручне комисије, овај рок у изузетним случајевима може бити продужен за додатних 60 дана.
- (7) На основу стручног мишљења из става 6. овог члана и изјашњења из става 1. овог правилника, Етичка комисија у року од 30 дана саставља Извештај са мишљењем и доставља га декану, односно наставно-научном већу уколико је захтев поднет против декана.
- (8) Уколико утврди постојање неакадемског понашања, етичка комисија може у оквиру Извештаја из става 7. овог члана предложити и да мере за повреду Кодекса буду изречене ментору, рецензентима и члановима комисија за писање извештаја о наставном и научноистраживачком раду.
- (9) Извештај из става 7. овог члана декан доставља наставно-научном већу, ради одлучивања.
- (10) На основу одлуке наставно-научног већа из става 9. овог члана којом је утврђено неакадемско понашање, декан, односно савет уколико је захтев поднет против декана, у року од 15 дана изриче мере у складу са чланом 19. Правилника о поступку утврђивања етичке одговорности на Универзитету у Београду.
- (11) По окончању поступка, ако оцени да пријава садржи елементе лажне пријаве, етичка комисија може да покрене поступак утврђивања одговорности за лажну пријаву или клевету.
- (12) Одлука из става 10. овог члана доставља се у писаном облику учесницима у поступку у року од 8 дана од дана доношења.

(13) Одлуке из става 10. овог члана достављају се, у року од осам дана од дана коначности, Националном савету за високо образовање.

#### *Поступак по жалби*

##### Члан 6.

- (1) Лице против којег је изречена мера и подносилац захтева могу на одлуку из члана 5. став 10. овог правилника поднети жалбу у два штампана примерка (у даљем тексту: жалба) Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду (у даљем тексту: Одбор), у року од 15 дана од дана пријема одлуке.
- (2) Приликом разматрања жалбе, Одбор може да затражи и додатна објашњења од свих учесника у поступку и других стручних лица.
- (3) У року од 120 дана од дана пријема жалбе, Одбор доноси одлуку којом потврђује или преиначује одлуку из члана 5. став 10. овог правилника, или је поништава и враћа на поновно одлучивање.
- (4) Одлука из става 3. овог члана је коначна и доставља се жалиоцу, матичној установи и Националном савету за високо образовање.
- (5) Уколико Одбор врати предмет првостепеном органу на поновно одлучивање, дужан је да својим решењем укаже првостепеном органу у ком погледу треба допунити поступак, а првостепени орган је дужан у свему да поступи по другостепеном решењу и да, у року који одреди Одбор донесе нову одлуку.
- (6) Против нове одлуке лице против којег је изречена мера и подносилац захтева имају право на жалбу.
- (7) Ако првостепени орган није донео одлуку у одређеном року, а Одбор нађе да за то постоје оправдани разлози, продужава рок за доношење одлуке за онолико колико је трајао оправдани разлог, а најдуже за 30 дана.
- (8) Ако Одбор нађе да не постоји оправдани разлог због кога одлука није донета у одређеном року, он сам одлучује о управној ствари, у ком случају, уколико утврди да постоји неакадемско понашање, изриче меру предвиђену чланом 19. Правилника о поступку утврђивања етичке одговорности на Универзитету у Београду.

### III ПОСЕБНЕ ОДРЕДБЕ КОЈЕ СЕ ОДНОСЕ НА УТВРЂИВАЊЕ ОРИГИНАЛНОСТИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ И НА ОДУЗИМАЊЕ ЗВАЊА

#### *Поступак утврђивања оригиналности докторске дисертације и одузимања звања*

##### Члан 7.

- (1) Захтев за утврђивање неакадемског понашања у случају докторске дисертације обавезно садржи следеће елементе:
  - име, презиме, научно звање подносиоца захтева, с тим да су ти подаци поверљиви, уколико подносилац то затражи;
  - образложене примедбе којима се доводи у питање оригиналност дисертације;
  - материјалне чињенице којима се доказује да дисертација није оригинални научни рад;
  - друге елементе за које подносилац захтева сматра да су од значаја за разматрање захтева.
- (2) Мишљење Стручне комисије по захтеву из става 1. овог члана садржи:
  - образложене примедбе на оригиналност дисертације;
  - анализу и оцену оригиналности доприноса дисертације науци;